**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

22 декабря 2021 года г. Москва

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Фёдоровой Я.Е., при секретаре судебного заседания Перминовой К.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6767/21 по иску Левина В. А. к Индивидуальному предпринимателю Трифонову С.А. о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Левин В.А. обратился в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что 31 июля 2020 года между сторонами заключен договор подряда, согласно условий которого ответчик принял на себя обязательства выполнить работу по устройству забора из ДКП на земельном участке по адресу: ……. Дата окончания работ определена сторонами не позднее 03.09.2020 г. Стоимость работ составила 791 262,08 руб. Стоимость работ оплачена истцом в полном объеме. Однако до настоящего времени работы ответчиком не выполнены. Просрочка выполнения работ по договору на 28.07.2021 г. (дата направления претензии ответчику) составила 326 дней.

Просил суд взыскать неустойку в размере 791 262 руб. , штраф в размере 395 631 руб., судебные расходы в размере 20 500 руб., почтовые расходы в размере 633 руб. 18 коп.

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом по известному адресу, причин своей неявки суду не сообщил, письменные возражения на иск не представил, ходатайств об отложении не заявлял, принимая во внимание, что согласно ст. 6 Конвенции от дата «О защите прав человека и основных свобод» каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствиее ответчика в заочном судопроизводстве.

В соответствии с ч. 2 ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Проверив письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Из материалов дела усматривается, что 31 июля 2020 года между истцом Левиным В.А. и ответчиком ИП Трифоновым С.А. заключен договор подряда № …., согласно условий которого ИП Трифонов С.А. принял на себя обязательства выполнить работы по устройству забора из ДКП на земельном участке по адресу: …….

Согласно условий договора стоимость работ составила 791 262,08 руб. и оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается квитанциями электронной оплаты (банковской карты) от 31.07.2020 г., от 08.09.2020 г., от 02.10.2020 г.

Сторонами согласованы сроки начала работ - не позднее 22.08.2020 г. и окончания работ – не позднее 03.09.2020 г.

Из объяснений представителя истца следует, что на сегодняшний день работы ответчиком в полном объеме не выполнены, а выполненные частично работы являются некачественными, в частности, доски не соответствуют требованиям по качеству ( искривляются в разные стороны при изменении температуры окружающей среды), крепления досок выполнены с нарушением технологии (замена саморезов, расширение крепежных отверстий).

Доказательств обратного суду ответчиком не представлено.

В соответствии со ст. 4 Закона О защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услуг), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона О защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара.

Истец многократно обращался к ответчику с требованием об устранения недостатков выявленной работы, однако в полном объеме недостатки не устранены до настоящего времени.

Доказательств обратного суду не представлено.

Согласно ст. 28 Закона О защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), но не более общей цены договора.

За 326 дней просрочки размер неустойки составил 7 738 543,14 руб.

Однако согласно п. 5 ст. 28 Закона О защите прав потребителей сумма взысканной неустойки (пени) не может превышать цену всех работ по договору.

Таким образом, за просрочку исполнения работ по договору в пользу истца надлежит взыскать неустойку в размере 791 262 руб.

26 июля 2021 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о выплате неустойки за просрочку исполнения обязательства, однако претензия осталась без ответа.

В соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований истца с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от денежной суммы, присужденной судом.

При таких обстоятельствах суд считает, что подлежит взысканию штраф в размере 393 631 руб.

В соответствии со [ст. 98 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_98_ГПК_РФ), стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать почтовые расходы в размере 633,18 руб., а также судебные расходы в размере 20 500 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с индивидуального предпринимателя Трифонова С.А. в пользу Левина В. А. неустойку в размере 791 262 руб. , штраф в размере 393 631 руб., судебные расходы в размере 20 500 руб., почтовые расходы в размере 633 руб. 18 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья